

УДК 34(47) "16"

ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ ИДЕИ МЫСЛИТЕЛЕЙ XVII В. НА РУСИ КАК ИСТОЧНИК ПРАВА

Е.Н. Леонтьева, Е.А. Сизая

Актуальность и научная новизна статьи обусловлена недостаточной изученностью рассматриваемого периода – становление источников права во второй половине XVII в., т.е. в период развития абсолютизма в России. Имеется лишь небольшое количество публикаций, в которых показываются различные стороны правотворческой деятельности. Это статьи М.Ф. Ворониной, Т.В. Гуровой, О.А. Плоцкой, Л.В. Яковлевой и др.

В статье использован сравнительно-исторический метод исследования. Источниками статьи послужили работы правоведов и философов того времени по вопросам теории и практики государства и права.

В рассматриваемый период происходит преодоление феодальной раздробленности и образование централизованного русского государства, более интенсивное развитие страны в политическом, экономическом и культурном отношении. Центральная власть опирается на новый господствующий класс – служилое дворянство, сдерживая сепаратизм боярской власти. Самодержавие развивается как неограниченная дворянская монархия. Закрепляется крепостное право. Обостряются классовые противоречия, которые сопровождаются крестьянскими войнами под руководством Ивана Болотникова и Степана Разина.

К этому времени происходит формирование классов и сословий русского общества, закрепляется крепостной строй. «Соборное уложение» 1649 г. юридически оформляет эти отношения. Обостряются классовые противоречия, ухудшается социально-экономическое положение крестьян, приближалось «смутное время», участились выступления различных слоев народа против угнетения.

Общественно-политическая мысль и культура все более освобождались от церковного влияния. Происходил рост антифеодальных и антицерковных настроений. Повышалась грамотность и образованность класса собственников и городских слоев населения.

Все эти изменения в развитии России вызывают необходимость решать такие вопросы, как пути дальнейшего развития страны,

обновление образования, культуры и права, отношение с Западом и Востоком.

В XVI в. духовенство полностью господствовало в идеологии, культуре, просвещении. Однако в XVII в. такое положение перестало удовлетворять дворянство и торгово-промышленное население (посадских людей). Возникает интерес к западной науке и культуре. Намечается тенденция освобождения культуры из-под церковно-религиозного влияния. [2, С. 65-66]

Во второй половине XVII в. в развитии государственности на Руси стали преобладать тенденции абсолютизма. Промышленность и торговля нуждались в сильной верховной власти. Эти тенденции получили отражение как в теоретических учениях о «просвещенной» абсолютной монархии.

В теоретическом отношении идеологию просвещенного абсолютизма разрабатывали такие русские мыслители, как: И. Тимофеев, Симеон Полоцкий, Юрий Крижанич, Феофан Прокопович, В.Н. Татищев, А.И. Палицин, И.Т. Посошков и др. Их работы можно отнести к теоретическим источникам законодательной деятельности русского государства. Правда, деятельность некоторых из них относится не только к XVII в., но и к началу XVIII в.

Появляются сочинения об истории развития государства, о причинах гибели некоторых царств. Гибель государства связывается с отступлением от закона, с несправедливой жизнью «государей и начальников». В сочинениях этого времени «Повесть 1606 года», «Иное сказание», «Новый летописец» и др. рассматриваются не только вопросы царствования государей и их противозаконные действия, но и показывается картина тяжелой жизни простого народа.

Заметным сочинением этого периода является «Сказание» писателя *Авраамия* (А.И. Палицина, год рожд. неизв. – ум. в 1626 г.) – келарь Троице-Сергиева монастыря в 1608-1619 гг.

Авраамий отстаивает богоустановленный сословный общественный порядок, при котором высшее положение в обществе за-

нимают господствующие классы, а «всякая чернь» должна подчиняться своим господам. Отрицательно относился к выступлениям против имущих классов. В этой работе показана жизнь народа, выражена идея национальной независимости России, ее развития как единого монархического государства.

Иван Тимофеев (год рожд. неизв. — ум. ок. 1629 г.) написал единственное произведение — «Временник», сюжетом которого послужили события Смутного времени. В этой работе он выяснял происхождение власти, ее сущность, особенности организации и формы проявления. Он разделял взгляд о божественном происхождении царской власти и считал ее оплотом порядка.

Период смуты, по его мнению, был вызван тем, что государство не имело «законных царей», получивших власть по наследству и венчанных на царство. Цари прежнего времени, и в первую очередь Иван Грозный, подготовили события смутного времени, поскольку они не соблюдали установленные веками обычаи и законы страны. Иван Грозный царствовал в «предельной ярости», притеснял «божьих людей», подвергал их гонениям и казням. В результате такого извращенного правления в обществе возникли противоречия и разногласия, непримиримая вражда, «земли всей велик раскол». При такой несправедливой власти исчез страх у «рабов», «малые стали одолевать великих, юные — старых, бесчестные — честных и рабы — своих владык». [1, С. 285]

Законным вариантом происхождения власти он считал не только престолонаследование, но и волеизъявление всего народа, которое правомочно избрать царя. Все остальные, минуя волю народа, являются «захватчиками». Захватчики нарушают и человеческую, и божественную волю.

Лучшей формой государственной власти он считает сословно-представительную монархию. Здесь он продолжает политико-правовые идеи Максима Грека, Ф. Карпова, З. Отенского, И. Пересветова и А. Курбского. Однако у него эта мысль выражена более четко и доказательно.

Тимофеев предлагает создать «Вселюдской собор и ввести «народное голосование». Необходимо утвердить право широкого сословного представительства. Участие народа в политической жизни страны способно предотвращать различные внутренние и внешние невзгоды. «Вселюдской собор» мог бы своевременно внести изменения в политику государства.

Тимофеев расширяет понятие о правоприменительной практике государства. В его учении часто встречаются такие термины, как «естественный закон», «уставной закон», «разумный» закон. Естественные законы никем не могут нарушаться. Естественные законы положения незыблемы, ибо они отражают справедливое и разумное начало. На основе «уставных законов» (всё действующее положительное законодательство) организована общественная жизнь. Эти законы должны соответствовать естественным законам.

Преступление — это нарушение правды-закона, это — «неправда». Неправда — это безнравственные поступки. Т.е. он стремится включить в понимание права нравственные категории. Нужна бескорыстная любовь к правосудию. Необходимо пресекать насилие и «всяческую неправду».

Основой всей государственной политики должен быть принцип законного и нормального порядка. [3, С. 224–233]

В первой четверти XVII в. яркой фигурой в истории политико-правовой мысли был князь **Иван Андреевич Хворостинин** (год рожд. неизв. — ум. в 1625 г.). Он был известен своим религиозным свободомыслием; его обвиняли в «еретичестве», критическом отношении к православию, к религии вообще. В 1622 г. он был сослан в монастырь на покаяние. В последние годы жизни написал историческое сочинение «Словеса дней и царей и святителей московских, еже есть России», в котором негативно оценил происходившие события. [4, С. 252–253]

Одним из прогрессивных государственных и политических деятелей был **Федор Михайлович Ртищев** (1626–1673) — дворецкий, окольный, глава ряда приказов, член «Кружка ревнителей благочестия», который на свои деньги открыл школу в Андреевском монастыре, ряд больниц и богаделен.

В монастырской школе изучались славянская и греческая грамматика, риторика, философия и право. Под его руководством многие книги были переведены с греческого языка на русский язык. Своих крепостных крестьян он отпустил на волю.

В 1687 г. в Москве появилось первое высшее учебное заведение — Славяно-греко-латинская академия, которую возглавили образованные братья из Греции Иоанникий (1663–1717) и Софроний (1652–1700) Лихуды, окончившие Падуанский университет и имевшие ученую степень докторов философии. Эта академия пропагандировала западноевропейскую культуру, науку, образование,

политические и правовые идеи в России. Академия знакомила своих слушателей с лучшими образцами политических и правовых теорий античного мира и средних веков.

В распространении прогрессивных политико-правовых идей в России видное место принадлежит белорусско-русскому мыслителю XVII в., решительному поборнику воссоединения и единства русского, белорусского и украинского народов **Симеону Полоцкому** (Самуил Петровский-Ситнианович, 1629-1680); родился в Полоцке, окончил Киево-Могилевскую академию. В 1659 г. принял монашеский постриг под именем Симеона в православном полоцком Богоявленском монастыре. В 60-х годах XVII в. учил царских детей, а также одновременно занимал должность придворного поэта. Хорошо разбирался в разнообразных сферах научного и богословского знания.

В сочинениях «Жезл правления», «Венец веры», «Ветроград многоцветный», «Рифмологион» Полоцкий отстаивал идею сильного государства, во главе которого должен стоять просвещенный монарх. Обличал учения раскольников, был проводником западной культуры и образованности.

Традиции Полоцкого продолжил его ученик настоятель Заиконоспасского монастыря **Сильвестр Медведев** (в миру – Симеон Агафонникович, 1641-1691) – русский писатель, ученый, деятель просвещения, автор записок о восстании 1682 г., богословских сочинений, стихов.

Медведев изложил свое понимание государства и права в сочинении «Созерцание краткое ...». В сочинении говорится о причинах стрелецкого бунта, об истории развития общества и др. История – это беспристрастный судья, «законное зеркало», источник познания правил поведения людей в разную историческую эпоху. История имеет не только познавательный, но и поучительный характер. Познав историю прошлого, можно более верно строить свою жизнь в настоящем, разрабатывать более правильные законы. Все беды людей, их возмущения, протесты, восстания от злоупотреблений государственных служащих, от политических просчетов руководителей, от нежелания начальства вникнуть в просьбы и жалобы людей.

Большой вклад в развитие политико-правовой мысли XVII в. внес **Юрий Крижанич** (1618-1683), который прославился широкой образованностью в богословских и светских науках (философия, история, юриспруденция, математика, астрономия и др.).

Родился в Южной Хорватии, имел ученую степень доктора философии, в Риме окончил коллегию католических миссионеров. В сентябре 1659 г. Крижанич приехал в Москву с целью пропаганды единения славянских народов.

В работе «Политика» большое внимание обращается на происхождение государства, его цели и задачи. Крижанич подчеркивает божественную сущность верховной власти. Целью государства является достижение «общей пользы» для всех членов общества. Правитель должен обеспечить благочестие, справедливость, покой и изобилие.

Крижанич обличает крепостное право. Истинная свобода может быть только тогда, когда человек пользуется своим трудом и распоряжается своей собственностью.

Политическое рабство (подданство) Крижанич рассматривает как один из видов свободы, добровольное подчинение закону, верховной власти и богу.

Абсолютный монарх – это просвещенный правитель, а не тиран. «Тиран – это разбойник... А на нашем языке тирана зовут людодержцем... тиранство – наихудший позор для королей». Тирания – это такое господство правителя, при котором он не проявляет заботу о благе народа, преследует личные цели, нарушает законы. Покарать такого правителя может только бог, а не человек.

Главной и основной гарантией против тирании является наличие в государстве хороших законов и контроля за их исполнением. Если в государстве действуют хорошие законы, а сословия и чины знают свои права и обязанности. Каковы законы – таков и порядок в государстве. Несправедливые законы становятся причиной беспорядков.

С идеей сильной государственной власти выступил псковский дворянин **Афанасий Лаврентьевич Ордин-Нащокин** (1605-1680), видный политический деятель и дипломат при дворе Алексея Михайловича.

Он был сторонником усиления власти монарха, но тем не менее отлично понимал, что развитие экономики возможно только при условии сохранения известной самостоятельности местных торгово-промышленных центров. В связи с этим Нащокин предлагал предоставить городам самоуправление, возвращающее выборный авторитет земским избам и ущемляющее всевластие воевод. По его мнению, такая система может способствовать росту экономики на местах и не причинит ущерба центральной власти.

К концу XVII в. усиливается тенденция

сословно-представительной монархии в верховной власти. Система государственной власти и управления претерпели значительные изменения: Боярскую думу заменил Правительствующий сенат; вместо Приказов образовались Коллегии. Патриаршество было ликвидировано. Для управления церковью возникла Духовная коллегия, преобразованная затем в Синод. В городах возникли органы городского самоуправления – магистраты. Боярство и дворянство слились превратились в единое сословие – шляхетство. Преобразования Петра I и процесс государственного строительства находили свое обоснование в политико-правовых теориях его современников. Одни из них анализировали уже проведенные реформы, другие искали пути дальнейшего совершенствования государственных дел.

К числу сторонников петровских реформ относился целый ряд «птенцов гнезда Петрова», среди которых значительная роль принадлежала архиепископу **Феофану Прокоповичу** (1681-1736).

Его основные труды: «Слово о власти и чести царской», «Духовный регламент», Панегирики царствующим особам, трагикомедия «Владимир», трактаты «Поэтика» и «Риторика», стихотворные поэмы и др. Феофан был образованным человеком своей эпохи, владельцем одной из больших в стране библиотек. Ему была хорошо знакома отечественная и зарубежная светская и богословская литература. Он знал произведения античных и современных ему западноевропейских мыслителей, а также пользовался и отечественной литературой.

В своей теории Прокопович пытался совместить аргументы естественно-правовой теории с догматами богословия.

В вопросе о происхождении государства он исходил из предположения о естественном преддоговорном состоянии. Естественные законы подсказали людям, как избежать постоянных войн, и привели их к мысли о заключении договора об образовании государства. Эта идея была реализована людьми в силу их природных склонностей и не без содействия бога. Следовательно, высшая власть в обществе возникла путем договора, при заключении которого народ полностью отказался от своего суверенитета и полностью передал его верховной власти. Народ имел возможность выбрать себе любую форму правления. Среди таких форм Прокопович называет монархию, аристократию, демократию и «смешанный состав» (смешанную

форму). Республики (аристократия и демократия) не вызывают у него положительной оценки. В аристократиях происходит борьба партий, которая разоряет страну; а в демократиях часто возникают мятежи и смуты. Республики пригодны лишь для малого по численности народа, проживающего на небольшой территории.

По-своему Прокопович понимал и проблеме взаимоотношений церкви и государства. Реформы Петра I изменили экономический и политический статус церкви. Экономическая самостоятельность церкви была разрушена на основе Монастырского приказа (1701), в руках которого сосредоточились все возможности управления церковным и монастырским имуществом. Манифест об организации Синода и упразднении патриаршества практически передал управление церковью светскому учреждению.

Крупным мыслителем правоведом был **Василий Никитич Татищев** (1686–1750), который происходил из старинного дворянского рода. Он окончил московскую артиллерийскую школу, много времени уделял самообразованию, стал одним из образованных офицеров эпохи. Царь обратил внимание на умного и одаренного офицера и неоднократно привлекал его на дипломатическую службу.

Татищев осуждал рабство и холопство, считал, что «рабство и неволя против закона христианского» и являются «плодом насилия», а не договора. Раб имеет право на свое освобождение.

По его мнению, причиной возникновения крепостного права в России является «смутное время». Татищев призывал помещика заботиться о крестьянах, снабжать их всем необходимым. Он предлагал ввести поземельный налог, а положение крестьян надо облегчить. Татищев понимал юридическую несостоятельность крепостного права, но не стремился к его разрушению. Татищев рассматривал формы правления в зависимости от размеров территории страны и степени обеспечения ее внешней безопасности. Малые народы могут управляться всенародно (демократическая республика); великие народы могут установить у себя аристократическое правление (аристократическая республика). Тиранию (деспотию) Татищев считал наихудшей из всех форм правлений. Наилучшей формой правления для России Татищев признавал монархию.

Крупным представителем политико-правовой мысли петровского времени был **Иван**

Тихонович Посошков (1652-1726). Он родился в дворцовом селе Покровское, что на Яузе. Отец и дед его были умельцами серебряного дела. В «Книге» Посошков пытался выяснить причины народной скудости и процветающего в государстве беззакония. Рассматривал модели развития народного хозяйства – сельского и промышленного. Пытался создать проекты организации промышленности, торговли, сельского хозяйства и сословной организации в стране. Торговлей должно заниматься только купеческое сословие. Бояре, дворяне, офицеры, солдаты и крестьяне не должны заниматься торговлей. Дворян надо полностью отстранить от торговых операций, ибо торговля отвлекает их от основного дела – военной службы. Раб не может служить двум господам.

Государство должно оказывать купцам соответствующую помощь, установить для них «право свободного торга», упорядочить внутренние пошлины. Большое внимание уделил Посошков и вопросам крестьянского устройства. Он считал, что должен быть издан специальный закон, который бы точно определял размеры крестьянских повинностей и пределы барщинных работ. Подушная подать должна быть заменена поземельной податью. Нужно отделить крестьянскую землю от помещичьей земли. Всех крестьянских детей нужно обучать грамоте. Нужно упорядочить правовой статус земельных владений в государстве. Нужно ввести на землю прогрессивный налог в зависимости от размера, ибо вся земля является собственностью государства и поэтому нельзя ею бесплатно пользоваться.

По мнению Посошкова, следует сократить дворянские привилегии в организации государственной службы. Основное право и обязанность дворян – несение военной службы. Государственных чиновников нужно подбирать по их способностям, знаниям и умению.

Надо искоренять «неправду». «Правда» и «закон» – совместимые понятия. Бог любит больше всего правду, поскольку «Бог и есть

сама правда». Справедливая деятельность правосудия непосредственно связана с авторитетом «царева имени». Посошков предложил проект устройства «прямого правосудия», которое осуществляется судьями-чиновниками государства, находящимися на его содержании. За неправосудную деятельность, взятки и мздоимство нужно установить суровое наказание, вплоть до смертной казни.

В «Книге о скудости и богатстве» и особенно в его «Завещании отеческом сыну» Посошков последовательно проводит требование честного исполнения каждым человеком своего долга (купцом, воином, крестьянином). Сын должен служить отечеству телом и душой, быть верным солдатом родине и проводить свою жизнь в неустанных трудах. Неоднократно высказывался Посошков против роскоши, беспутства, советуя жить скромно и честно, придерживаясь веками сложившимся в России нравственным правилам. [3, С. 325-350]

Таким образом, небольшой анализ политико-правовых и идеологических установок мыслителей XVII в. показывает разнообразие политико-правовой мысли, возможности правителя и чиновников воспользоваться этими идеями. В процессе развития абсолютизма мыслители в своих учениях вырабатывали свой правовой понятийный аппарат. Многие их идеи были использованы в законодательной работе земских соборов, а также в период становления абсолютизма.

Литература:

1. Временник Ивана Тимофеева. / Под ред. чл.-корр. АН СССР В.П. Андриановой-Перетц. – М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1951. – 511 с.
2. Галактионов А.А., Никандров П.Ф. Русская философия XI-XIX веков. – Л.: Наука, 1970. – 652 с.
3. История политических и правовых учений. Учебник для вузов. / Под общ. ред. чл.-корр. РАН В.С. Нерсесянца. – М.: ИНФРА М, 1996. – 736 с.
4. История философии в СССР, т. 1. – М.: Наука, 1968. – 580 с.

E. Leontyeva, E. Sizay. POLITICAL AND LEGAL IDEAS, THE IDEOLOGICAL GROUNDS OF XVII CENTURY THINKERS AS A SOURCE OF LAW

The analysis of political and legal thought in Russia as a source of law is given in the article. Various theoretic conceptions of such prominent persons in the field of jurisprudence and philosophy like I. Timofeyev, A. Prokopovich, V.N. Tatishchev and others are presented here. In the process as absolutism development in Russia they have elaborated their own legal conceptual apparatus and advanced for discussion various legislative projects.

ЛЕОНТЬЕВА Екатерина Николаевна 17.01.1961 г.р., соискатель кафедры государственно-правовых дисциплин Чебоксарского кооперативного института Российского университета кооперации. Опубликовано две статьи по вопросам источников права на Руси XVII в.

СИЗАЯ Елена Аркадьевна 31.03.1965 г.р., кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Чебоксарского кооперативного института Российского университета кооперации. Докторант кафедры уголовно-правовых дисциплин Чебоксарского кооперативного института Российского университета кооперации. Опубликовано 52 научные работы, в т.ч. 4 монографии, 2 учебных пособия, 8 статей опубликовано в ВАКовских журналах.